



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

*Afdeling openbaarheid van bestuur*

22 december 2022

ADVIES 2022-96

met betrekking tot de weigering om informatie te verlenen  
over het RescEU project

(CTB/2022/116)

## 1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 21 oktober 2022 vraagt de heer X, namens mevrouw Y die zich beroept op haar rol als volksvertegenwoordiger om de volgende informatie:

- Wie nam er binnen de FOD Volksgezondheid het sollicitatiegesprek af voor de functie in het kader van het RescEU project?
- Welke achtergrond hadden de kandidaten?
- Wie was de vorige/huidige werkgever van deze kandidaten op het tijdstip van de sollicitatieprocedure?
- Betreffende het geselecteerde profiel:
  - o Wie was de vorige werkgever?
  - o Welk profiel heeft deze kandidaat?
  - o Welke competenties heeft deze kandidaat?

1.2. Bij e-mail van dezelfde dag ontvangt de aanvrager een ontvangstmelding.

1.3. Bij e-mail van 21 november 2022 weigert de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu de toegang tot de gevraagde informatie op grond van volgende overwegingen:

“Ondanks uw verwijzing naar de WOB kan uw aanvraag niet gekwalificeerd worden als een aanvraag in het kader van de WOB. U verzoekt namelijk niet om toegang tot bestuursdocumenten maar vraagt louter om inlichtingen.<sup>1</sup>

Desalniettemin zal de FOD Volksgezondheid, rekening houdend met de privacy van alle

betrokken personen, enkele van uw vragen beantwoorden:

1. Het sollicitatiegesprek werd afgenomen door een van de leidende ambtenaren die betrokken is bij het RescEU project.
2. Er was slechts één kandidaat en deze werd aangeworven.
3. Als bijlage bij deze brief vindt u het op voorhand opgestelde, gezochte profiel.”

---

<sup>1</sup> CTB/98/146; CTB/2002/05; CADA/2004/107; CADA/2004/113 van 21 februari 2005; CTB/2005/14 van 23 mei 2005; CTB/2006/26 van 29 juni 2006; CTB/2002/28 en CTB/2006/49 van 19 oktober 2006.

1.4. Bij e-mail van 25 november 2022 verzoekt de heer Z, optredend namens mevrouw Y dat de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu de weigeringsbeslissing zou heroverwegen.

1.5. Bij e-mail van dezelfde dag verzoekt hij ook de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur, om een verzoek om advies.

## **2. De ontvankelijkheid van de aanvraag**

De Commissie is van mening dat het verzoek om advies ontvankelijk is. De aanvrager heeft immers voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur om zijn verzoek tot heroverweging aan de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu en zijn verzoek om advies aan de Commissie gelijktijdig in te dienen.

## **3. De gegrondheid van de aanvraag**

3.1. De persoon namens wie de aanvraag werd gericht beroept zich op haar hoedanigheid van parlements lid en op de controlefunctie die daaraan verbonden is. De Commissie moet evenwel opmerken dat parlementsleden geen andere rechten van toegang tot bestuursdocumenten hebben dan deze die hen toekomen op grond van artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994. De controlerechten van parlementsleden zijn terug te vinden in de Grondwet en de wijze van uitoefening ervan is geregeld in het Reglement van de Kamer. Deze bevatten geen specifieke rechten van toegang tot bestuursdocumenten.

3.2. Voor zover de vragen vooralsnog betrekking zouden hebben op het verkrijgen van bestuursdocumenten wenst de Commissie er op te wijzen dat het recht van toegang op grond van artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 zich beperkt tot bestuursdocumenten en zich niet uitstrekt tot vragen om informatie. Dit moet echter worden genuanceerd in die zin dat wanneer het antwoord op een vraag om informatie zich bevindt in een bestuursdocument, de aanvraag geheel of gedeeltelijk moet worden beschouwd als een verzoek om toegang tot een bestuursdocument. Het komt toe aan de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu om na te gaan in hoeverre

dit het geval is. In elk geval moet de Commissie vaststellen dat een aantal vragen niet kunnen gekwalificeerd worden als een vraag om toegang tot bestuursdocumenten.

3.3. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn voorzien kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend moeten worden geïnterpreteerd (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof; arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013). Een weigering kan dan ook niet steunen op hypothetische en vage veronderstellingen, maar moet gestaafd worden met concrete gegevens die eigen zijn aan de zaak (RvS nr. 215.507, 3 oktober 2011, *FJF* 2012, afl. 3, 236; RvS nr. 216.506, 3 oktober 2011, *TFR* 2012, afl. 416, 195).

3.4. Voor zover de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu geen uitzonderingsgronden inroept en deze behoorlijk *in concreto* motiveert, is ze ertoe gehouden bestaande bestuursdocumenten openbaar te maken.

3.5. De Commissie wenst tot slot de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu attent te maken op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Deze houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt aan de openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

Brussel, 22 december 2022.

F. SCHRAM  
secretaris

L. DONNAY  
voorzitter