



# Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten

## *Afdeling openbaarheid van bestuur*

22 december 2022

### ADVIES 2022-109

met betrekking tot de weigering om toegang te verlenen tot  
het administratief dossier over de samenstelling van het  
Paritair Comité inzake internationale handel, transport en  
logistiek

(CTB/2022/129)

## 1. Een overzicht

1.1. Bij e-mail van 7 december 2022 verzochten meesters Ive Van Giel en Herman Van Hoogenbemt, namens de Union Professionnelle du Transport et de la Logistique (UTPR) vzw aan de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg (FOD WASO) om inzage of het verkrijgen van een digitale kopie van het administratief dossier m.b.t. de beslissing van 10 oktober 2022 (met referte RCT/AE//I/4684/CP226) inzake de samenstelling van het Paritair Comité inzake internationale handel, transport en logistiek.

1.2. Bij brief van 13 december 2022 deelt de FOD WASO haar beslissing mee over de aanvraag:

“In antwoord op uw e-mail van 7 december 2022 [...] kan ik u een kopie van de lijst van de leden van UPTR, verkregen van de RSZ, die enkel de leden weergeeft die in het 3<sup>e</sup> trimester 2021 bedienden in dienst hadden met vermelding van het aantal tewerkgestelde bedienden en het toegepaste RSZ-kerngetal, en een kopie van de nota van de administratie aan de Minister met de analyse van de representativiteit van de kandiderende organisaties voor een mandaat in het Paritair Comité voor de bedienden uit de internationale handel, het vervoer en de logistiek nr. 226 (gekoppeld aan het ministerieel besluit van 10 oktober 2022 en het advies van weigering nr. 273 van 22 augustus 2022). In de nota aan de Minister zijn de passages betreffende de representativiteit van de representatieve werknemersorganisaties gemaskeerd, aangezien ze niet relevant zijn voor het onderzoek naar de representativiteit van de werkgeversorganisaties.

Voor wat de stukken van de Werkgeversfederatie voor de internationale handel, het vervoer en de logistiek betreft, is mijn administratie verplicht om uw verzoek voor een kopie af te wijzen. Overeenkomstig artikel 6, § 1, 7<sup>o</sup> van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, moeten deze stukken immers als vertrouwelijk beschouwd worden.”

1.3. Bij aangetekende brief met ontvangstbewijs en bij e-mail van 16 december 2022 verzoekt de aanvrager de FOD WASO om de weigeringsbeslissing te heroverwegen.

1.4. Bij e-mail en aangetekende brief van dezelfde dag verzoekt de aanvrager de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur (hierna: Commissie), om een verzoek om advies.

## **2. De ontvankelijkheid van de aanvraag**

De Commissie is van mening dat het verzoek om advies ontvankelijk is. De aanvragers hebben immers voldaan aan de vereiste van artikel 8, § 2 van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna: wet van 11 april 1994) om hun verzoek tot heroverweging aan de FOD WASO en zijn verzoek om advies aan de Commissie gelijktijdig in te dienen. Het advies beperkt zich wel tot de stukken in het betrokken dossier die nog niet werden openbaar gemaakt.

## **3. De gegrondheid van de aanvraag**

3.1. Artikel 32 van de Grondwet en de wet van 11 april 1994 huldigen principieel het recht van toegang tot alle bestuursdocumenten. De toegang tot bestuursdocumenten kan slechts worden geweigerd wanneer één of meer uitzonderingsgronden kunnen of moeten worden ingeroepen die zich bevinden in artikel 6 van de wet van 11 april 1994 en dit inroepen *in concreto* en op pertinente wijze kan worden gemotiveerd. Slechts uitzonderingsgronden die bij wet zijn voorzien kunnen worden ingeroepen en bovendien geldt dat ze beperkend moeten worden geïnterpreteerd (Arbitragehof, arrest nr. 17/97 van 25 maart 1997, overweging B.2.1 en 2.2 en Arbitragehof; arrest nr. 150/2004 van 15 september 2004, overweging B.3.2 en Grondwettelijk Hof, arrest nr. 169/2013 van 19 december 2013).

3.2. De Commissie stelt vast dat de FOD WASO zich beroept op artikel 6, § 1, 7° van de wet van 11 april 1994. Deze bepaling luidt als volgt: “Een federale of niet-federale administratieve overheid wijst de vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument af, wanneer zij heeft vastgesteld dat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een van de volgende belangen: [...] 7° het uit de aard van de zaak vertrouwelijk karakter van de ondernemings- en fabricagegegevens die aan de overheid zijn meegedeeld.”

3.3. Deze uitzonderingsgrond kan maar worden ingeroepen wanneer er daadwerkelijk sprake is van ondernemings- en fabricagegegevens en dit *in concreto* ook wordt aangetoond. Het is volgens de Commissie moeilijk in te zien dat gegevens van kandidaat representatieve vakbondsorganisaties als dusdanig kunnen worden gekwalificeerd. In elk geval toont de FOD WASO niet aan dat dit wel het geval zou zijn.

3.4. En zelfs als dit al het geval zou zijn, dan blijken niet alle ondernemings- en fabricagegegevens die aan de overheid zijn meegedeeld onder artikel 6, § 1, 7° van de wet van 11 april 1994 te vallen, maar enkel deze die uit de aard van de zaak een vertrouwelijk karakter vertonen. Voor de invulling hiervan kan verwezen worden naar de omschrijving van het begrip “bedrijfsgeheim” in artikel I.17/1 van het Wetboek van Economisch Recht zoals ingevoerd door de wet van 30 juli 2018 (BS 14 augustus 2018). Hierin wordt het begrip bedrijfsgeheim als volgt gedefinieerd: “informatie die aan de volgende cumulatieve voorwaarden voldoet:

- a) ze is geheim in die zin dat zij, in haar geheel dan wel in de juiste samenstelling en ordening van haar bestanddelen, niet algemeen bekend is bij of gemakkelijk toegankelijk is voor personen binnen de kringen die zich gewoonlijk bezighouden met de desbetreffende soort informatie;
- b) ze bezit handelswaarde omdat zij geheim is;
- c) ze is door de persoon die rechtmatig daarover beschikt onderworpen aan redelijke maatregelen, gezien de omstandigheden, om deze geheim te houden.”

Het is slechts wanneer aan deze voorwaarden is voldaan dat de informatie als bedrijfsgeheim kan worden gekwalificeerd. Ook dit moet *in concreto* worden aangetoond.

Bovendien moet ook een belangenafweging plaatsvinden waaruit blijkt dat het openbaar belang dat gediend is met de openbaarheid niet zwaarder doorweegt dan de vertrouwelijke ondernemings- en fabricagegegevens. Vertrouwelijke ondernemings- en fabricagegegevens worden dus niet zomaar uit zichzelf beschermd en verhinderen niet automatisch de openbaarmaking ervan. Het is pas wanneer de FOD WASO overtuigend *in concreto* deze belangenafweging maakt en tot de vaststelling komt dat het algemeen belang dat gediend is met de openbaarmaking niet zwaarder weegt dan het eventueel door artikel 6, § 1, 7° beschermde belang dat zij tot de niet-openbaarmaking kan besluiten.

3.5. De Commissie wenst tot slot nog te wijzen op het principe van de gedeeltelijke openbaarheid. Deze houdt in dat enkel informatie in een bestuursdocument die onder een uitzonderingsgrond valt aan de openbaarheid kan worden onttrokken. De andere informatie in het bestuursdocument moet evenwel openbaar worden gemaakt.

3.6. De Commissie komt tot het besluit dat zij moeilijk kan inzien dat de FOD WASO artikel 6, § 1, 7° van de wet van 11 april 1994 kan invoeren om de openbaarmaking van de gevraagde bestuursdocumenten te weigeren. Enige concrete motivering bovendien ontbreekt in die zin. Zelfs als de FOD WASO toch van mening zou zijn dat deze uitzonderingsgrond kan worden ingeroepen, dan kan dit slechts onder de voorwaarden die hiervoor zijn aangehaald. Deze uitzonderingsgrond kan ze slechts invoeren voor welbepaalde informatie in een bestuursdocument zodat alle andere informatie openbaar moet worden gemaakt.

Brussel, 22 december 2022.

F. SCHRAM  
secretaris

L. DONNAY  
voorzitter